



Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  
муниципальное образование  
городской округ город Пыть-Ях  
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА  
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И  
МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
мкр.2, дом 7, г.Пыть-Ях, 628380,  
<http://adm.gov86.org>  
e-mail: [obraz@gov86.org](mailto:obraz@gov86.org)  
тел. факс (3463) 42-23-36, 42-23-37, 42-27-36

11.12.2018 № 16-3264  
на №3977 от 03.12.2018

Директору  
АУ ДПО ХМАО-Югры  
«Институт развития образования»

Г.В. Дивеевой

Уважаемая Галина Вячеславовна!

Департамент образования и молодежной политики администрации г. Пыть-Ях направляет в Ваш адрес содержательный анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения).

Приложение: на 6 л. в 1 экз.

С уважением,

Директор департамента

П.А. Наговицына

главный специалист отдела общего образования  
департамента образования и молодежной политики  
администрации г. Пыть-Ях  
Громак Ксения Владимировна  
8 (3463) 42-23-37

**Содержательный анализ по результатам проверки итогового сочинения  
(изложения) на 2018-2019 учебный год (05 декабря) в образовательных  
организациях, расположенных на территории г. Пыть-Ях**

Осуществлен содержательный анализ 216 итоговых сочинений 2018-2019 учебного года. Получен статистический отчет по результатам проверки итогового сочинения разного уровня и на разные темы от образовательных учреждений города Пыть-Яха:

Наименование ОО	Зарегистрировано участников сочинения/изложения на 05.12.2018	Фактически приняло участие в сочинении/изложении на 05.12.2018	В том числе зарегистрированных и фактически принявших участие							
			Сочинение 05.12.2018				Изложение 05.12.2018			
			план	факт	зачет	незачет	план	факт	зачет	незачет
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов	36	36	36	36	36	0	0	0	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2	36	36	36	36	34	2	0	0	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4	32	32	32	32	32	0	0	0	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5	52	51	52	51	51	0	0	0	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6	46	46	46	46	46	0	0	0	0	0
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Комплекс средняя общеобразовательная школа – детский сад»	15	15	15	15	14	1	0	0	0	0
<b>Итого по МОУО</b>	<b>217</b>	<b>216</b>	<b>217</b>	<b>216</b>	<b>213</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Выводы:**

1. Из 217 выпускников выбрали сочинение все 217 человек.
2. Из 217 выпускников, зарегистрированных на сочинение, фактически приняло участие 216 чел., 1 обучающийся не явился по причине нахождения на амбулаторном лечении.
3. Из 216 выпускников получили «зачет» - 213 чел., «незачет» – 3 чел.

1. Сочинения, получившие «итоговый зачет»:
  - 112 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
  - 4 сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
  - 16 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
  - 30 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
  - 51 сочинение, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.
2. Сочинения, получившие «итоговый незачет»:
  - 0 сочинений, получившие «незачет» по требованию № 1;
  - 1 сочинение, получившие «незачет» по требованию № 2;
  - 1 сочинение, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
  - 2 сочинения, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
  - 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5.

Выявлены положительные стороны работ (сочинений):

- ✓ способность обучающихся к многоаспектному осмыслению проблемы, что свидетельствует об умении формулирования ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы;
- ✓ умение обучающихся использовать литературный материал, подтверждающий рассуждения на выбранную тему для аргументации своей позиции;
- ✓ умение обучающихся логично выстраивать рассуждение, аргументированно высказывать мысли.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по каждому из пяти критериев оценивания итогового сочинения:

- ✓ схематичность, упрощенность трактовки проблемы;
- ✓ склонность к сжатою пересказу сюжета произведений;
- ✓ речевые недочеты, бедность лексики и однообразие грамматических конструкций;
- ✓ орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Выявлены типичные и оригинальные подходы к раскрытию тем:

- ✓ оригинальных, высокоуровневых сочинений нет, сочинения написаны в рамках определенных стереотипов.

Выявлены проблемы в обучении написанию сочинения:

- ✓ недостаточно систематической работы с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской позиции, заявленной в текстах различных жанров развивающего характера.



## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

**Вывод 1.** 216 участниками сочинения выдержан рекомендуемый объем сочинения.

Все обучающиеся получили «зачет» по требованию №1.

**Вывод 2.** 49 обучающихся написали итоговое сочинение в объеме, превышающем рекомендуемое количество слов.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

**Вывод 1.** Работы 215 обучающихся отличаются самостоятельностью суждений. самостоятельность работ составила 100%.

1 обучающийся получил «незачет» по требованию №2.

**Вывод 2.** Обучающиеся использовали прямое и косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник. Чаще всего обучающиеся приводили в качестве аргументов примеры из произведений литературы XIX и XX веков.

**Вывод 3.** В большинстве сочинений чувствуется умение обучающихся вникать в произведение и осмысливать его, не прослеживается подмены анализа пересказом содержания. Аргументация не подменяется общими словами или штампами.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»**

**Вывод 1.** 1 сочинение по данному критерию получило «незачет».

**Вывод 2.** 215 обучающихся продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»**

**Вывод 1.** Анализ работ показал, что литературная аргументация в сочинениях обучающихся соответствует теме и тезису. 2 работы не соответствуют.

**Вывод 2.** В 214 работах анализ литературного произведения используется обучающимися по назначению: помогает в аргументации собственной позиции по той проблеме, которая содержится в формулировке темы. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. Но при этом некоторыми из обучающихся были допущены фактические ошибки: неправильно указан жанр произведения, фамилия литературного героя.

**Вывод 3.** Выпускники грамотно используют аргументы, раскрывают тему сочинения на основе одного - трех литературных произведений.

**Вывод 4.** Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

- редкая апелляция к зарубежной классической литературе (исключение составляет современная зарубежная беллетристика);
- отсутствие опоры на публицистику, дневники, мемуары, документальную

литературу, произведения фольклора.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»**

**Вывод 1.** В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался редко).

**Вывод 2.** Анализ сочинений позволил выделить наиболее характерный вид их композиционной организации.

Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная):

- вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; прямое указание на актуальность, значимость темы;
- основная часть – размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;
- заключение – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»**

**Вывод 1.** Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов. Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Число работ, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения, минимально. Однако 7,4 % проанализированных сочинений имеют по критерию №4 «незачет».

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»**

**Вывод 1.** Анализ орфографических ошибок.

- 1) суффиксы причастий (кроме –н- и –нн-);
- 2) н и нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных;
- 3) раздельное и слитное написание не с наречиями;
- 4) не с глаголами, деепричастиями;
- 5) приставки на -з и -с;



- 6) слитное, раздельное, дефисное написание наречий;
- 7) написание производных предлогов;
- 8) написание падежных окончаний существительных;
- 9) -тся и -ться в глаголах;
- 10) спряжение глаголов;
- 11) отрицательные местоимения;
- 12) проверяемая и непроверяемая гласная в корне слова.

### **Вывод 2.** Анализ пунктуационных ошибок.

- 1) запятая в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными;
- 2) запятая при однородных членах;
- 3) вводные слова и предложения;
- 4) запятая в сложноподчиненном предложении;
- 5) тире между подлежащим и сказуемым;
- 6) запятая при деепричастном обороте;
- 7) запятая в сложносочиненном предложении;
- 8) знаки препинания в бессоюзном сложном предложении;
- 9) знаки препинания при причастном обороте.

### **Вывод 3.** Анализ грамматических ошибок.

- 1) нарушение норм русского литературного словообразования: ошибочное словообразование, искажение слов;
- 2) ошибки в структуре простого предложения: нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- 3) местоименное дублирование одного из членов предложения, чаще подлежащего;
- 4) нарушение норм формообразования глагола;
- 5) ошибки в построении предложения с однородными членами;
- 6) ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом;
- 7) нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм;
- 8) ошибки в построении предложения с причастным оборотом, одиночным причастием.

## **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Анализ по результатам проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

1. Создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
2. Выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
3. Подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается» к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);

4. Строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам; видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

5. Свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

1. Обучающиеся имеют неглубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях общие фразы, заготовленные клише.

2. Наблюдаются единичные искажения названий произведений и имен авторов.

3. Не все выпускники указывают жанровую принадлежность произведения.