Анализ проверки итогового сочинения в 2019-2020 учебном году

(04 декабря 2019г.)

В период с 05.12.2019 по 11.12.2019 экспертами образовательных организаций, участвующих в проверке итогового сочинения на территории муниципального образования города Пыть-Яха, было проверено 266 итоговых сочинений.

Сформирован статистический отчет по количеству участников итогового сочинения на темы (04.12.2019) в разрезе по ОО, с учетом полученного результата по ОО и МОУО:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  ОО | Зарегистрировано участников сочинения на 04.12.2019 | Фактически приняло участие в сочинении на 04.12.2019 | В том числе зарегистрированных и фактически принявших участие  в итоговом сочинении 04.12.2019 | | | |
| план | факт | зачет | незачет |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 | 43 | 43 | 43 | 43 | 43 | 0 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 | 69 | 69 | 69 | 69 | 63 | 6 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 | 53 | 53 | 53 | 53 | 53 | 0 |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Комплекс средняя общеобразовательная школа – детский сад» | 14 | 14 | 14 | 14 | 11 | 3 |
| Итого по МОУО | 266 | 266 | 266 | 266 | 257 | 9 |

Выводы: явка составила 100%.

* Не явились: 0 участников.
* Завершившие написание сочинения досрочно по уважительной причине участников по ФИО: 0.
* Другое: 0.

*2. Описать сочинения (с указанием темы), получившие «итоговый зачет»:*

**109. «Как Вы понимаете слова Пьера Безухова: «Надо жить, надо любить, надо верить…»**

* 3 сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

**211. «Верно ли, что надежда делает человека сильным?»**

* 85 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* 6 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* 7 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* 26 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* 15 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

**301. «Почему так трудно отвечать добром на зло?»**

* 25 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* 5 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* 4 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* 9 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

**413. «В чем разница между смирением и покорностью?»**

* 4 сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* 4 сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* 1 сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

**505. «Всегда ли он достоин её?»**

* 32 сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по всем критериям № 1- № 5;
* 1 сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 4, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 3;
* 8 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 5, но получившие «незачет» по критерию № 4;
* 9 сочинения, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, № 3, № 4, но получившие «незачет» по критерию № 5;
* 13 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2 и по критериям № 1, № 2, по одному из любых трех критериев № 3- № 5, но получившие «незачет» по двум любым критериям из числа критериев № 3- № 5.

*3. Описать сочинения (с указанием темы), получившие «итоговый незачет»:*

**211. «Верно ли, что надежда делает человека сильным?»**

* 2 сочинения, получившие «незачет» по требованию № 1;
* 0 сочинений, получившие «незачет» по требованию № 2;
* 3 сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
* 0 сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5.

**301. «Почему так трудно отвечать добром на зло?»**

* 2 сочинения, получившие «незачет» по требованию № 1;
* 0 сочинений, получившие «незачет» по требованию № 2;
* 1 сочинение, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
* 0 сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
* 0 сочинений, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5.

**505. «Всегда ли он достоин её?»**

* 0 сочинения, получившие «незачет» по требованию № 1;
* 0 сочинений, получившие «незачет» по требованию № 2;
* 0 сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 1;
* 0 сочинений, получившее «зачет» по требованиям № 1 и № 2, но получившие «незачет» по критерию № 2;
* 1 сочинение, получившие «зачет» по требованиям № 1 и № 2, а также по критериям № 1 и № 2, но получившее «незачет» по всем критериям № 3 - № 5.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Выявлены положительные стороны работ (сочинений) (указать по каким темам сочинений) | По темам «Как Вы понимаете слова Пьера Безухова: «Надо жить, надо любить, надо верить...», «Верно ли, что надежда делает человека сильнее?», «Всегда ли он достоин её?» обучающиеся показали не только знание литературных произведений, но и умение понять другого человека; рассуждали о ценности духовного и практического опыта отдельной личности, народа, человечества в целом; продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания сочинения. |
| 2 | Типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по каждому из пяти критериев оценивания итогового сочинения образовательными организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (указать по каким темам сочинений, и какие ошибки) | По критерию №1:  1. Неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения по теме «Почему так трудно отвечать добром на зло?»  2. Нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание в логическую структуру сочинения по теме «В чём разница между смирением и покорностью?»  По критерию №2:  Слабые аргументы, которые неубедительно или поверхностно  подтверждают тезис по теме «Верно ли, что надежда делает человека сильнее?». Отсутствие промежуточного вывода в конце каждого аргумента.  По критерию №3: Отсутствие связок между содержательными частями сочинения: вступлением и заключением, основной частью сочинения и заключением (все темы).  По критерию №4: Необоснованные повторы одних и тех же мыслей, неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы. Неоправданное употребление слов разговорного стиля. Нарушение лексической сочетаемости. Лексическая избыточность (все темы).  По критерию №5:  Среди орфографических ошибок следует выделить (все темы):  1) н и нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных;  3) раздельное и слитное написание не с наречиями;  4) написание производных предлогов  5) слитное написание союзов  6) непроверяемая гласная в корне слова.  7)Нарушение границ предложения. Ошибки в построении сложного предложения. Тире в неполном предложении. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения. |
| 3 | Наличие оригинальных подходов к раскрытию тем сочинений (да/нет, какой % от общего количества) | 2 (0,8%) |
| 4 | В чем заключалась оригинальность подхода к раскрытию темы сочинения  *(не заполняется, если оригинальных подходов к раскрытию темы не было)* | Глубина понимания темы и ее раскрытие через художественное восприятие мира |
| 5 | Проблемы в обучении, выявленные по результатам написания сочинения в образовательных организациях МОУО (указать какие) | Недостаточное владение учебным материалом обучающимися, отсутствие достаточного количества уроков-практикумов по орфографии и пунктуации. |

Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения».

Средний объем итогового сочинения составил **330** слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **260** слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил **918** слов.

Вывод 1. 187 участниками сочинения выдержан рекомендуемый объём сочинения. 75 (28%) обучающихся написали итоговое сочинение в объеме, превышающем рекомендуемое количество слов.

Вывод 2. 4 участника получили «незачет».

Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)): Антиплагиат онлайн <https://text.ru/antiplagiat>

Вывод 1. Самостоятельность работ составила 100%. В некоторых работах приведено косвенное цитирование со ссылкой на источник.

Вывод 2. Как основа для самостоятельных размышлений использовался литературный материал. Чаще всего обучающиеся приводили в качестве аргументов примеры из произведений литературы XIX и XX веков, реже обращались к примерам из древнерусской литературы и литературы XVIII века.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 1 «Соответствие теме».

Выбор тем участниками итогового сочинения:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | 109. Как Вы понимаете слова Пьера Безухова: «Надо жить, надо любить, надо верить...»? | 211. Верно ли, что надежда делает человека сильнее? | 301. Почему так трудно отвечать добром на зло? | 413. В чём разница между смирением и покорностью? | 505. Всегда ли он достоин её? |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 32 | 13 | 4 | 6 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 | 1 | 14 | 5 | 1 | 11 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 | 0 | 21 | 8 | 2 | 12 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 | 1 | 41 | 5 | 1 | 21 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 | 1 | 25 | 13 | 1 | 13 |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Комплекс средняя общеобразовательная школа – детский сад» | 0 | 11 | 2 | 0 | 1 |
| Итого | 3 | 144 | 46 | 9 | 64 |

Вывод 1. Обучающиеся продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа.

Вывод 2. Обучающиеся продемонстрировали умение осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Вывод 3. 4 сочинения по данному критерию получило «незачет».

Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы:

• движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох;

• обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;

• способность подойти к проблеме с разных сторон;

• умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы;

Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 2

«Аргументация. Привлечение литературного материала».

Вывод 1.Анализ работ показал, что литературная аргументация в сочинениях обучающихся соответствует теме и тезису. 2 работы не соответствуют.

Вывод 2.В 214 работах анализ литературного произведения используется обучающимися по назначению: помогает в аргументации собственной позиции по той проблеме, которая содержится в формулировке темы. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. Но при этом некоторыми из обучающихся были допущены фактические ошибки: неправильно указан жанр произведения, фамилия литературного героя.

Вывод 3. Выпускники грамотно используют аргументы, раскрывают тему сочинения на основе одного - трех литературных произведений.

Вывод 4.Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

• редкая апелляция к зарубежной классической литературе (исключение составляет современная зарубежная беллетристика);

• отсутствие опоры на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу, произведения фольклора.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: 2

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году) нет.

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент): да, 5%

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (да/нет): нет

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент): нет

Способы привлечения литературного материала (указать какие): обращение к системе образов, комментированный анализ, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, аспектная характеристика литературного героя

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (да/нет, указать какие произведения):да, Л.Улицкая «Бумажная победа; М.Булгаков «Мастер и Маргарита» (изучается позже)

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий (да/нет, указать какие): нет

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения».

Вывод 1. Основная часть работ участников итогового сочинения отличается композиционной цельностью и последовательностью. Участники продемонстрировали умение логично и аргументированно выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживают соотношение между тезисом и доказательствами.

Вывод 2. Анализ сочинений позволил выделить классическую схему сочинения-рассуждения: вступление: несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; прямое указание на актуальность, значимость темы; основная часть: размышление с привлечением для аргументации литературных примеров; заключение: обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 4 «Качество письменной речи».

Вывод 1. Большая часть работ характеризуется точностью выражения мысли, грамотным речевым оформлением (используют разнообразную лексику и различные грамматические конструкции), соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, правильности речи.

Вывод 2. Нет работ, в которых речевые нарушения мешают (затрудняют) пониманию смысла сказанного.

Вывод 3.Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях по четвертому критерию оценивания итогового сочинения: неуместный повтор слов, неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; стилистические ошибки; неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, канцеляризмов.

Выводы по итогам проверки сочинений

по критерию № 5 «Грамотность».

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок.

Анализ орфографических ошибок показал, что по-прежнему допускаются ошибки на следующие орфограммы: «Правописание проверяемых, непроверяемых и чередующихся гласных в корне слова», «Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи», «Одна и две буквы Н в отымённых прилагательных, отглагольных прилагательных и причастиях», написание производного предлога НЕСМОТРЯ НА, слитное написание союза ТАКЖЕ, раздельное написание союзов ТАК КАК, ПОТОМУ ЧТО. Правописание подчинительных союзов и наречий с частицами. Правописание –ТЬСЯ и –ТСЯ в глаголах.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок.

Анализ пунктуационных ошибок показал, что необходимо продолжить работу над следующими правилами: «Запятая при обособленных второстепенных членах предложения», «Запятая в сложном предложении», «Постановка тире между подлежащим и сказуемым», «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения», «Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях»

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок.

Анализ грамматических ошибок выявил неумение правильно строить предложения с причастным и деепричастным оборотами, а также нарушения в использовании предлога и падежа зависимого слова, нарушение границ предложения, нарушение построения предложения с однородными членами. Нарушение видовременной соотнесенности глаголов, ошибочное словообразование форм действительных и страдательных причастий.

Общие выводы.

Проверенные сочинения, позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы (сочинение) проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями:

- умение подчинять материал теме;

- умение аргументировать тему, анализируя литературные произведения;

- умение логично выражать свои мысли;

- умение использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»:

- сочинения укладываются в рамки стереотипа: однотипность построения рассуждений, композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму, фактические ошибки и недочеты, использование в рассуждениях общих фраз, заготовленных клише; недостаточное знание текстов программных художественных произведений; невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;

- выпускники испытывают трудности, связанные с отсутствием глубокого осмысления произведения, критического подхода к нему, а также грамотного выражения собственных мыслей и чувств.

Предложения (сформулировать) для:

Учителей – предметников:

1. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
2. Организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
3. Усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
4. На уроках русского языка и литературы, на уроках по развитию речи организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
5. На уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
6. Совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО)

В рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

Учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.

Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | ФИО эксперта | Должность |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов | | |
| 1 | Ананьина Евгения Викторовна | заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель русского языка и литературы |
| 2 | Аркания Майя Автандиловна | учитель русского языка и литературы |
| 3 | Бочкова Анна Владимировна | учитель русского языка и литературы |
| 4 | Киселева Светлана Анатольевна | учитель русского языка и литературы |
| 5 | Полнова Елена Владимировна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 | | |
| 6 | Волобуева Надежда Васильевна | учитель русского языка и литературы |
| 7 | Любченко Валентина Алексеевна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 | | |
| 8 | Мухитова Динара Раисовна | учитель русского языка и литературы |
| 9 | Балакшина Наталья Васильевна | учитель русского языка и литературы |
| 10 | Поночовная Людмила Павловна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 | | |
| 11 | Зинкевич Ольга Владимировна | учитель русского языка и литературы |
| 12 | Михеева Галина Викторовна | учитель русского языка и литературы |
| 13 | Бауракова Динара Магомедовна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 | | |
| 14 | Лысова Наталья Павловна | учитель русского языка и литературы |
| 15 | Кочетова Наталья Александровна | учитель русского языка и литературы |
| 16 | Белова Елена Николаевна | учитель русского языка и литературы |
| 17 | Багатова Тамила Исмаиловна | учитель русского языка и литературы |
| 18 | Едунова Ольга Яковлевна | учитель русского языка и литературы |
| 19 | Полищук Алие Камиловна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Комплекс средняя общеобразовательная школа – детский сад» | | |
| 20 | Водотыко Елена Николаевна | учитель русского языка и литературы |
| 21 | Шарафутдинова Маркиза Габдрашитовна | учитель русского языка и литературы |