**Информация**

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2020/2021 учебного года в 6 образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования городской округ город Пыть-Ях 15 апреля 2021 г.

На территории муниципального образования город Пыть-Ях, в период с 16.04.2021 по 21.04.2021 экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 253 итоговых сочинений.

**1. Выводы**: *(Указать причины неявки (выбытие и т.д.) или не завершившим по уважительной причине итоговое сочинение (изложение) 15.04.2021, ФИО участников):*

* Не явились: 1 участник (Рябова Полина Владимировна, обучающаяся МБОУ СОШ №5)

Причины неявки: контактное лицо с заболевшим короновирусной инфекцией.

* ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: 0.
* Другое: 0.

**2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 15.04.2021**.

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся общеобразовательных организаций города Пыть-Яха распределился следующим образом:

№ 112 «Какие деяния заслуживают благодарной памяти потомков?» – 99 (39,1%) чел.

№ 201 «Как найти своё место в обществе?» – 100 (39,5 %) чел.

№ 304 «Меняются ли люди в условиях технического прогресса?» – 16 (6,3%) чел.

№ 413 «Какие вопросы чаще всего задаёт человек самому себе?» - 31 (12,3%) чел.

№ 506 «Какие вопросы чаще всего задаёт человек самому себе?» - 7 (2,8 %) чел.  *2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»*

Средний объем итогового сочинения составил 316 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 252 слова.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 1024 слова.

Вывод 1. 2 участника получили «незачет».

Вывод 2. 251 участником сочинения выдержан рекомендуемый объем сочинения.

*2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»*

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)): Антиплагиат онлайн <https://text.ru/antiplagiat>

Вывод 1. Самостоятельность работ составила 100%. В некоторых работах приведено косвенное цитирование со ссылкой на источник.

Вывод 2. Как основа для самостоятельных размышлений использовался литературный материал.

*2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»*

Вывод 1. Обучающиеся продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа.

Вывод 2. Обучающиеся продемонстрировали умение осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы:

- движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох;

- обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;

- способность подойти к проблеме с разных сторон;

- умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы.

Указать наличие оригинальных работ *(количество) 0.*

*2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

Вывод 1. 1 участник получил «незачет».

Вывод 2. Выпускники строят рассуждение, привлекая для аргументации произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала.

Вывод 3. Уровни осмысления художественного текста разные: от элементов смыслового анализа до комплексного анализа произведения и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

Вывод 4. Как правило, в сочинениях было приведено два литературных примера. Во-первых, это объяснимо перекличкой в сознании выпускников итогового сочинения с сочинением единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку, где наличие двух аргументов является обязательным. Во-вторых, возможно, обучающийся подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: 2.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: *(указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году)* 112 «Какие деяния заслуживают благодарной памяти потомков?».

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы *(да/нет, примерный процент):* да, 20%.

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала *(да/нет):* нет.

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения *(да/нет, какой процент):* да, 2,7%.

Способы привлечения литературного материала *(указать какие):* наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался крайне редко). Учащиеся использовали прямое и косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов *(да/нет, указать какие произведения):* да,Рэй Бренбери «Улыбка», М.Митчелл «Унесенные ветром», А.Михалиэлидес «Безмолвный пациент», А.Моруа «Письма незнакомке», Чак Паланик «Бойцовский клуб», Герман Гессе «Степной волк».

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий *(да/нет, указать какие): да.* При обращении к литературным произведениям участниками допущены фактические неточности, связанные со знанием текста (неправильно указан жанр произведения, фамилии литературного героя). В работах прослеживаются фактические ошибки в фоновом материале.

Основные недостатки в привлечении литературного материала *(указать какие):*

- отсутствует аргументация (есть только примеры);

- использование словесных клише, проговаривание общеизвестных мыслей.

*2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»*

Вывод 1. Основная часть работ участников итогового сочинения отличается композиционной цельностью и последовательностью. Участники продемонстрировали умение логично и аргументированно выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживают соотношение между тезисом и доказательствами.

Вывод 2. Анализ сочинений позволил выделить классическую схему сочинения-рассуждения: вступление: несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; прямое указание на актуальность, значимость темы; основная часть: размышление с привлечением для аргументации литературных примеров; заключение: обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением *(да/нет, какой процент): да, 68%.*

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания *(да/нет, какой процент): да, 15%.*

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения *(да/нет, указать какие): да.* Искажение пропорций сочинения, вызванное неумением обучающегося разграничить вступление и основную часть (вступление слилось с основной частью, забрало на себя значительную часть объема сочинения), нарушение логико-композиционной структуры текста, отсутствие прямого указания на актуальность, значимость темы.

*2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»*

Вывод 1. Большая часть работ характеризуется точностью выражения мысли, грамотным речевым оформлением (используют разнообразную лексику и различные грамматические конструкции), соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, правильности речи.

Вывод 2. Нет работ, в которых речевые нарушения мешают (затрудняют) пониманию смысла сказанного.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ *(да/нет, указать какие): да.* 1) употребление слова в несвойственном ему значении; 2) употребление иностилевых слов и выражений, речевые штампы, канцеляризмы; 3) неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций; 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений; 5) смешение лексики разных исторических эпох; 6) нарушение лексической сочетаемости; 7) употребление лишнего слова (плеоназм); 8) речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология).

*2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»*

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися:

- правописание безударных гласных в корне слова;

- правописание чередующихся гласных в корне слова;

- правописание -тся-ться в глаголах;

- правописание НЕ с разными частями речи;

- слитное, раздельное и дефисное написание слов;

- правописание союзов, производных предлогов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися:

- пунктуация в предложениях с вводными конструкциями;

- пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами;

- пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок

Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися:

- нарушение согласования и управления;

- ошибки в построении предложения с деепричастным и причастным оборотами;

- нарушение границ предложения;

- неоправданный пропуск подлежащего;

- объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц.

*2.8. Общие выводы*

Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями *(указать какими):*

Участники итогового сочинения в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, что говорит о готовности выпускников к созданию собственного речевого текста и сформированной способности высказывать собственное мнение и аргументировать его, используя читательский опыт

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: *(указать какие):*

- выпускники испытывают трудности, связанные с отсутствием глубокого осмысления произведения, критического подхода к нему, а также грамотного выражения собственных мыслей и чувств.

- сочинения укладываются в рамки стереотипа: наблюдается однотипность построения рассуждений, композиционное однообразие работ, написанных по заданному алгоритму, фактические ошибки и недочеты, использование в рассуждениях общих фраз, заготовленных клише; недостаточное знание текстов программных художественных произведений; невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

**4. Предложения (сформулировать) для:**

Учителей – предметников:

1. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся.

2. На уроках использовать разные виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие; совершенствовать навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

3. На уроках развития речи по русскому языку и литературе организовать на достаточном уровнем работу с текстовой информацией, обеспечивающую формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

4. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы.

5. Усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, использование различных грамматических конструкций, лексики и терминов.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО)

1. Усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, использование различных грамматических конструкций, лексики и терминов.

2. Совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения

**5. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения)** *(с указанием места работы)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | ФИО эксперта | Должность |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов | | |
| 1 | Насибуллина Гулия Мукатдисовна | учитель русского языка и литературы |
| 2 | Киселева Светлана Анатольевна | учитель русского языка и литературы |
| 3 | Полнова Елена Владимировна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 | | |
| 4 | Волобуева Надежда Васильевна | учитель русского языка и литературы |
| 5 | Кутлубаева Зимфира Махмутьяновна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 | | |
| 6 | Мухитова Динара Раисовна | учитель русского языка и литературы |
| 8 | Сидоренко Ирина Сергеевна | учитель русского языка и литературы |
| 9 | Аркания Майя Автандиловна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 | | |
| 9 | Кудинова Нина Николаевна | учитель русского языка и литературы |
| 10 | Михеева Галина Викторовна | учитель русского языка и литературы |
| 11 | Байракова Динара Магомедовна | учитель русского языка и литературы |
| 12 | Лютова Татьяна Эдуардовна | заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 | | |
| 13 | Кочетова Наталья Александровна | учитель русского языка и литературы |
| 14 | Белова Елена Николаевна | учитель русского языка и литературы |
| 15 | Шакирова Флюра Хатмуловна | учитель русского языка и литературы |
| 16 | Полищук Алие Камиловна | учитель русского языка и литературы |
| Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Комплекс средняя общеобразовательная школа – детский сад» | | |
| 17 | Фазлитдинова Илюза Илдаровна | учитель русского языка и литературы |
| 18 | Шарафутдинова Маркиза Габдрашитовна | учитель русского языка и литературы |